

最近币圈不太平。多重因素影响下，比特币价格再现大跳水。据英为财经数据，截至5月13日晚18点，比特币价格报49972美元，跌破50000美元关口，较当日开盘价下跌11%左右，较本周的高点已跌去16%左右。

日前中信银行还发布了禁止使用该行账户用于比特币交易的声明，引起市场热议。事实上，这并非银行首次封堵比特币，早在2014年，包括招商银行、华夏银行、农业银行等在内多家银行就曾密集宣布禁止比特币交易的信息，理由与此次中信银行公布的相似，均为保护社会公众的财产权益，防范洗钱风险。

接受第一财经记者采访的业内人士表示，此次银行封堵比特币的举措并不代表官方的监管要求或倾向出现明显转变，更多还是银行为避免监管追责以及反洗钱等自身业务需要而采取的常规商业行为，对加密货币交易的实际影响有限。但对于银行而言，由于加密货币交易通常是发生在境外，且具有匿名性，其交易监管面临着诸多难题。

中信银行禁止账户用于比特币交易

时隔7年，再现银行向比特币“说不”。近日，中信银行发布公告称，为保护社会公众的财产权益，维护人民币的法定货币地位，防范洗钱风险，任何机构和个人不得将中信银行账户用于比特币、莱特币等的交易资金充值及提现、购买及销售相关交易充值码等活动，不得通过该行账户划转相关交易资金。一经发现，该行有权采取暂停相关账户交易、注销相关账户等措施。

中信银行的这一声明备受市场关注。不过该行并非首个发出此类公告的银行。“早在2014年，2018年时国内其他银行就已经出台了类似公告，其目的多在于抑制加密数字货币投机过热，或者打击洗钱等违法行为的需要。”欧科云链研究院相关人士对记者称。

第一财经注意到，在2014年4月，招商银行、华夏银行、建设银行、中国银行、光大银行、平安银行、农业银行、浦发银行、广发银行、兴业银行、工商银行、交通银行、民生银行等多家银行均宣布禁止比特币交易，理由大多为“保护社会公众的财产权益，防范洗钱风险”。

彼时业内将银行这一提及行动视为对《关于防范比特币风险的通知》（下称《通知》）的落实。2013年，央行等五部委发布《通知》，要求各金融机构和支付机构不得以比特币为产品或服务定价，不得买卖比特币，不得承保与比特币相关的保险业务或将比特币纳入保险责任范围，不得直接或间接为客户提供其他与比特币相关的服务等。

“随后在2017年9月4日，央行等七部委又发布了《关于防范代币发行融资风险的公告》，相关交易再次受限。”上海交大高级金融学院教授胡捷对记者说，“很多银行陆续停止加密货币的交易接口。”

在业内人士看来，比特币交易可能带来三方面风险，除了资金向难以监测，为洗钱等违法犯罪活动提供便利外，还包括比特币的网络交易平台、过程和规则等都缺乏监管和法律保障，容易产生价格操控和虚假交易等行为，其账户资金安全和清算结算环节存在风险；比特币价格缺少合理的支撑，容易沦为投机炒作工具，甚至“泡沫破裂”等。

此前就有观点称，以比特币为代表的加密资产目前仍处于发展早期，能否更好承担投资功能还有待观察。央行副行长李波在博鳌亚洲论坛2021年会上表示，比特币和稳定币是加密资产，加密资产是投资的选项（另类投资），本身不是货币，加密资产发挥的主要作用是投资工具，中国正在研究对这一投资方式的监管规则，以及防范这类资产的投资可能造成的风险。

“不管是中信银行、还是其他银行，这类出于商业目的的银行的封堵会在一定程度上限制传统资金参与加密货币交易的入金渠道，加大国内投资者参与加密货币投资交易的难度。”零壹区块链研究总监、数字资产研究院研究员蒋照生对记者说，但其并不能完全阻隔加密货币世界与传统法币世界的联系。

因为除银行外，用户还可以通过第三方支付或线下交易渠道等方式参与加密货币投资。蒋照生称，再加上国内还有银行并没有完全封堵比特币交易，因此整体来看，这种部分商业银行的行为并不会完全影响比特币等加密货币市场交易。

受封堵行为影响最直接的可能是在各大交易平台上的各类承兑商。因为对他们来说，频繁与陌生账户间的出入金交易可能使其遭遇来自银行和有关部门方面更加严厉的监管，轻则冻结银行卡及交易账户，重则可能触及刑事犯罪风险。

交易监管仍面临挑战

尽管银行对比特币进行封堵，但其监管技术上仍有难题。“目前境内投资者主要是通过OTC交易平台进行一对一的交易，先把资金转换成虚拟币，如稳定币等，然后再进行虚拟货币的交易。该过程中，银行较难对资金进行追踪。”胡捷告诉记者。

所谓稳定币，主要指和某个标的保持稳定兑换比例的加密货币，其相对稳定且有资产支持特性，可最大程度地减少与加密市场相关的价格波动。目前稳定币主要有法定货币支持、加密货币支持和无抵押（算法稳定币）三种类型。

李波曾强调，“如果想让加密资产有更广泛的使用，对稳定币的监管要比比特币更加严格，将来任何稳定币要想得到广泛使用，必须得到严监管。”

蒋照生也表示，银行的封堵行为很大程度上是对可疑交易的拦截和打击，很难直接区分是否是比特币等加密货币交易。这主要是因为，银行在这类交易中更多参与的是法币的充值环节，而完整交易包括法币交易和币币交易，即投资者通过银行账户等渠道将法币发给场外交易商，场外交易商再将约定的加密货币转到投资者的加密货币地址/账户。

这也就意味着，法币交割和加密货币交割是两个相互独立的行为，并不能直接产生联系。同时，在法币转账过程中，业内约定俗成的习惯是不会直接标注资金用途，极易伪装成普通的转账交易行为，因此难以被简单快速识别。

“而且在加密货币交割环节，由于虚拟货币在很大程度上能够实现匿名交易，资金流向难以监测，尤其是小额高频的个人交易行为更难以被追踪，在监管技术上和监管模式上都注定难以完全隔绝法币与加密货币之间的连接。”蒋照生说道。

另外，在业内人士看来，比特币等加密货币交易经常是跨境行为，往往会涉及多个国家和地区的监管协同问题，而不同地区对加密货币的界定和法规存在差异，加上目前还没有一套已经形成普遍共识的国际加密货币监管准则，也给比特币监管带来挑战。